

TENENCIAS DE ANIMALES EN EL CONTEXTO
DEL PROGRAMA SALUD A SU HOGAR
DE SEPTIEMBRE 2004 A JUNIO 2006,
EN BOGOTÁ, D.C.



José Jewel Navarrete Rodríguez

MEDICO VETERINARIO
ESPECIALISTA EN EPIDEMIOLOGÍA
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA



RESUMEN

Salud a su hogar es la denominación que se dio a la implantación de la estrategia de Atención Primaria en Salud (APS) en el Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) en Bogotá. El presente informe deja ver un análisis inicial de la información capturada a través formato usado en la identificación y caracterización de núcleos familiares, en lo relacionado con la convivencia de animales en estos núcleos. Los objetivos de este estudio fueron: 1. Identificar la prevalencia de familias que conviven con animales en las localidades de Bogotá en el marco del programa salud a su hogar 2. Describir que especies de animales que son parte de esta convivencia 3. Identificar en los caninos convivientes la cobertura antirrábica. El estudio se concentrará en la fase del programa salud a su hogar que va desde Septiembre de 2004 a Junio de 2006, periodo en el cual fueron encuestadas 177.354 familias en las localidades de Bogotá, en donde se incluyeron 241.597 personas. En esta fase del estudio la convivencia con animales fue del 36% de las familias ($n=65.451$) conviven con todas las especies contempladas en la encuesta. Todas las localidades presentan convivencia con animales. En general la proporción familia : animal es de 1:0,37. En la localidad de Sumapaz se supera ampliamente el promedio Distrital con 0.81 animales por familia. Del total de animales encontrados en los primeros territorios ($n=11.805$) un 48% son caninos ($n=5684$), un 14.54% ($n=1717$) son felinos y en tercer lugar con un 13,05% ($n=1541$) las especies menores. Se observó que ha aumentado significativamente el número de animales encontrados pues fueron registrados en total 108.749 animales de los cuales un 65% ($n=71.171$) son caninos, le sigue con un 13,49% ($n=14.673$) felinos y en tercer lugar especies menores con 9.586 animales (8.82%). Las especies menores son el 8.82% ($n=9587$ animales), su tenencia está concentrada en Usme con un 49.24% ($n=4721$), le siguen Bosa y Sumapaz. Los animales exóticos representan el 1.76% ($n=1980$) del total de especies encontradas.

PALABRAS CLAVE: Tenencia animales, convivencia con mascotas, Atención primaria en Salud - APS, animales domésticos, salud a su hogar.

ABSTRACT

Health at home is the name given to the implementation of the strategy of Primary Health Care (PHC) in the General Social Security System (SGSS) in Bogotá. This report shows an analysis of the captured information via the format used in the identification and characterization of nuclear families, with regard to animals living in these nuclei. The objectives of this study were: 1. Identify the prevalence of families living with animals in the localities of Bogotá in the health program for your home 2. To describe species of animals that are part of this coexistence 3. Identified in the living canine antirabies coverage. The study was to focus on the stage of the home health program that runs from September 2004 to June 2006, a period in which they were surveyed 177,354 households in the localities of Bogotá, which included 241,597 people. At this stage of the study together with the animals was 36% of families ($n = 65,451$) together with all the species listed in the survey. All locations have live with animals. In general the proportion family: animal is 1:0,37. In the town of Sumapaz is more than the district average with 0.81 animals per family. Of all the animals found in the former territories ($n = 11,805$) 48% were canines ($n = 5684$), a 14.54% ($n = 1717$) and cats are in third place with 13.05% ($n = 1541$) minor species. It was noted that significantly increased the number of animals because they were found in total 108,749 animals of which 65% ($n = 71,171$) are dogs, followed with a 13.49% ($n = 14,673$) and third cat minor species with 9586 animals (8.82%). Minor species are 8.82% ($n = 9587$ animals), his tenure is concentrated in Usme with a 49.24% ($n = 4721$), followed by Bosa and Sumapaz. Exotic animals representing 1.76% ($n = 1980$) of total species found.

KEY WORDS: Holding animals, living with pets, Primary Health Care - PHC, pets, health to your home.

INTRODUCCIÓN

Durante miles de años los seres humanos han convivido con animales domésticos. Los arqueólogos estiman que desde hace 10.000 y 20.000 años se ha domesticado a los gatos y los perros, respectivamente. Las investigaciones sobre ADN sugieren que la domesticación de perros podría remontarse a

100.000 años —mucho antes de los orígenes de la agricultura y de la ganadería. Según los ecologistas, los perros y los gatos podrían ser los que iniciaron el acercamiento con los seres humanos, y no a la inversa. Pronto los humanos reconocieron el valor de estos animales como guardianes y cazadores. Y en algún momento se desarrolló un vínculo entre el ser humano y el animal que tal vez sólo pueda describirlo quien es dueño de una mascota. (1)

Hoy en día se sabe que la compañía de una mascota puede ayudar a reducir la presión arterial y el colesterol, aliviar la soledad, y aumentar las oportunidades para hacer ejercicio y desarrollar contacto social. Sin embargo, es una ruta de dos vías. Los animales domésticos necesitan del ser humano para su alimentación, albergue y cuidado. Al adquirir una mascota se asume, en general, un compromiso de entre 10 y 15 años, la duración aproximada de la vida de un perro o un gato. Pero no todos los dueños cumplen con su compromiso. Algunos deciden que no pueden financiar la alimentación de su mascota o las visitas al veterinario; consideran que los animales ocupan mucho lugar en el hogar, o que éstos serían más felices si estuvieran en libertad. Por una u otra razón, muchos animales domésticos terminan descuidados o abandonados en las calles. Esta situación no sólo es un problema para los animales. Sin el cuidado adecuado, perros y gatos pueden transmitir enfermedades a los seres humanos y a otros animales, deteriorar el ambiente, contribuir al ruido y la contaminación, y provocar malas relaciones entre vecinos. La tenencia responsable está relacionada con la salud pública, no solamente con la salud animal. (2)

“Los animales de compañía están íntimamente relacionados con el contexto socioeconómico-cultural de las diferentes comunidades —asegura Albino Belotto, jefe del programa de Salud Pública Veterinaria de la OPS—. Por ejemplo, hay gente que deja sueltos a sus perros en la vía pública porque culturalmente cree que es necesario para la vida del animal. Otras personas lo hacen porque sus hogares son pequeños y no hay espacio para las mascotas. El resultado es un gran número de animales sueltos y un descontrol reproductivo”. (1)

Hay alrededor de unos 1400 millones de cabezas en el mundo. Brasil es el país que más bovinos tiene. La ganadería en Colombia es principalmente bovina, con fines lecheros y de carne. La ganadería es predominantemente extensiva, es decir que para su levantamiento y manutención, se destinan grandes terrenos. Los principales departamentos con ganadería bovina son Antioquia, Magdalena, Bolívar, Boyacá, Cauca, Cesar, Córdoba, Cundinamarca, Huila, Meta Nariño, Arauca, Casanare y Tolima. De acuerdo a la Encuesta Nacional Agropecuaria del DANE, en el país se cuentan más de 25.000.000 de cabezas de ganado bovino, del cual, el 3% se destina a la producción de

leche, el 52% a la producción de carne y el 39% tienen doble propósito. La ganadería es la actividad que ocupa la mayor parte de la frontera agropecuaria de Colombia, un país con una extensión de 1'141.748 kilómetros cuadrados y una población cercana a los 40 millones de personas. En 35 años, esta actividad productiva pasó de ocupar 14.6 a 35.5 millones de hectáreas y tiende a continuar creciendo a expensas de los bosques y la agricultura. Aunque el inventario bovino es incierto aportan 44.6% del PIB pecuario que a su vez es el 9.2% del PIB Nacional. La ganadería bovina incluye una gran variedad de sistemas productivos manejados por distintas etnias y grupos sociales, enmarcados en diferentes regímenes climáticos, tipos de suelos y formaciones vegetales. Se ha identificado una enorme variación en los parámetros biológicos, técnicos, económicos, sociales de estos sistemas. La intensificación de la ganadería podría incrementar significativamente sus contribuciones alimentarias, económicas y sociales. (3)

La tenencia de mascotas silvestres plantea preocupaciones por lo menos en dos ámbitos: la conservación de especies y el bienestar animal. No existe información sobre el estado de las poblaciones silvestres para evaluar el impacto de tal extracción sobre su probabilidad de supervivencia. De otra parte, el bienestar de los animales cautivos se ve severamente comprometido por condiciones ajenas a sus requerimientos biológicos. La gran mayoría de estas mascotas es mantenida en jaulas de tamaño menor, sin compañía de otros de su especie y con dietas inadecuadas. Las percepciones de la gente sobre la tenencia de fauna silvestre reflejan, por un lado, un desacuerdo generalizado por esta práctica y, por otro lado, un desconocimiento sobre las necesidades biológicas de estos animales. Múltiples factores determinan la probabilidad de que un hogar tenga una mascota silvestre. En general hay una alta probabilidad de que el hogar tenga fauna silvestre si pertenece a una zona urbana, tiene jardín y animales domésticos, y si hubo fauna silvestre en la infancia de los adultos. La razón principal reportada para tener animales silvestres en el hogar es su atractivo estético y el placer producido por su tenencia. Las actitudes positivas hacia la fauna no necesariamente conducen a prácticas acordes con las necesidades de los animales (4)

Los caninos y felinos son las dos especies más importantes halladas en las viviendas objeto de APS. El perro es para el hombre primitivo un amigo que juega con él y lo consuela, además de transmitirle una sensación de tranquilidad y seguridad por su sola presencia. Así actúa como compañero en el sentido literal de la palabra. También en la actualidad los dueños de perros hablan de sensaciones positivas elementales que experimentan en la convivencia con sus animales. Los primeros perros en ser criados fueron los galgos y los

mastines, estos fueron domesticados por los egipcios y los habitantes del Asia Occidental. Durante la época de la Roma imperial ya existían las razas de perros que se conocen actualmente, la raza favorita de ese entonces eran los galgos, en ese entonces el uso que se les daba era para la cacería, mientras los mastines eran utilizados como parte del ejército pues estaban considerados como los ideales para las peleas y la guerra. Los perros fueron adquiriendo diferentes usos con el pasar del tiempo, fueron usados para pastorear, como vigilantes, como compañía, para el deporte. En la cultura oriental los perros fueron incluidos en cultos religiosos hoy en día son parte de la vida cotidiana del hombre (5) En cuanto a los felinos, estos no son considerados como mascotas de importancia (referente a rabia), sin embargo y por las formas de edificación actuales esta especie ha ganado importancia. En general los caninos son los principales mantenedores del virus de la rabia a nivel urbano, el gato es un huésped accidental en la cadena epidemiológica de esta enfermedad (6)

En la primera fase del estudio (no publicado),(7) en la cual se analizó la tenencia de animales Septiembre del 2004 a Marzo del 2005 , se vio la necesidad de continuar con la descripción de estas poblaciones en comunidades vulnerables del Distrito Capital, por lo que se decidió ampliar el rango de análisis desde el año 2004 al año 2006.

Salud a su hogar es la denominación que se dio a la implantación de la estrategia de Atención Primaria en Salud (APS) en el Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) en Bogotá (8) La APS es una manera de integrar los servicios individuales y colectivos dirigidos a las poblaciones en territorios específicos, según las necesidades sociales y con la participación de las comunidades, en el marco del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), constituido por relaciones contractuales entre usuarios, aseguradores y prestadores, públicos y privados. La APS es la puerta de entrada al sistema de salud y permite ordenar las relaciones entre prestadores y pagadores para garantizar el acceso oportuno, de calidad, integral y continuo a los servicios de salud de baja y media complejidad tecnológica y bajo costo. (8)

La estrategia de APS con enfoque familiar y comunitario, denominada Salud a su hogar, se refiere a una transformación del modo de atención tradicional, con énfasis en la enfermedad, lo individual, lo curativo, lo agudo, que se venía prestando en las unidades básicas y primarias de atención (UBA/UPA) y los centros de atención médica inmediata (CAMI) de la red adscrita, para organizar servicios centrados en la promoción, la prevención, el manejo integral de condiciones individuales, familiares y sociales que superan los episodios agudos

y se construyen a través de la vida, convirtiéndose en situaciones de gran impacto negativo para la calidad de vida de personas, familias y comunidades, tales como la violencia, el VIH - Sida, la diabetes, la hipertensión, la malnutrición, entre otros. (8,9)

Por tanto este estudio tiene como objetivos; identificar en las localidades de Bogotá la prevalencia de familias que conviven con animales en el contexto de salud a su hogar, describir que especies de animales que son parte de esta convivencia e identificar en la población canina y felina residente la cobertura global antirrábica.

MATERIALES Y MÉTODOS



El siguiente estudio descriptivo de corte transversal, en donde se utilizó la información recolectada por el programa Salud a Su Casa, implementado por la Secretaría de Salud de Bogotá del año 2004 a 2006.(8) Para ello se tuvieron en cuenta las familias encuestadas y los animales convivientes con éstas, su presencia o no por especie y en el caso de caninos, si estos estaban vacunados contra la rabia, igualmente se revisó el número de animales por vivienda y cuantas viviendas no presentaron convivencia con los animales. De manera inicial; se depuró la información generada, posteriormente se describió por especie, la presencia en las viviendas del programa en este periodo de tiempo (estadística descriptiva simple) en todas las localidades del Distrito Capital y finalmente se comparan con los resultados con la primera fase (7)

En el periodo de tiempo mencionado fueron encuestadas 177.354 familias en donde se incluyeron 241.597 personas; a través de un instrumento usado en la identificación y caracterización de núcleos familiares incluyendo la convivencia de animales en estos núcleos. El instrumento utilizado es la ficha técnica para la identificación y caracterización de entornos, la cual tiene tres componentes: vivienda, familia e individuos, dicha ficha de hogar es aplicada por el promotor y la de entorno por el técnico de saneamiento del hospital, la ficha de hogar no es una encuesta similar a SISBEN, está estructurada por prioridades de salud y sus determinantes para orientar respuestas, ésta además identifica antecedentes familiares e individuales de problemas de salud que sirven de línea de base, identificando problemas prioritarios en salud pública y canaliza a la atención en salud de acuerdo a necesidades (8,10)

RESULTADOS



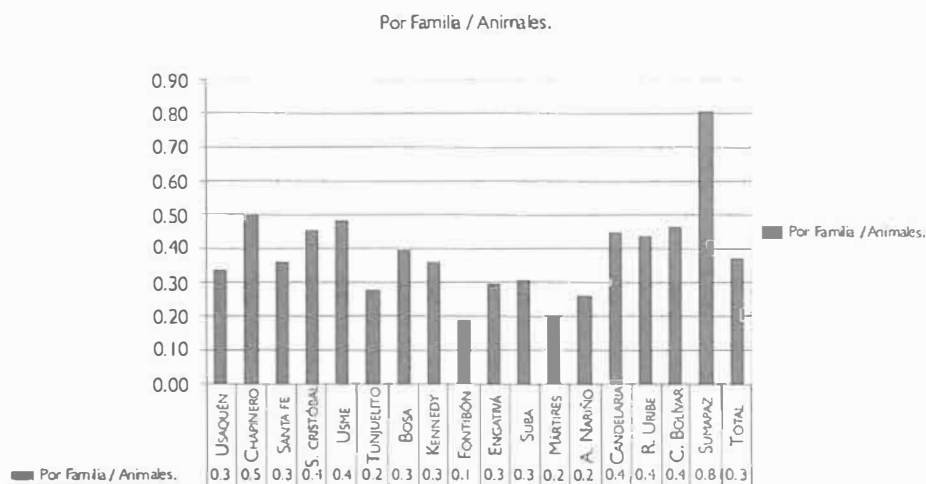
De acuerdo a los hallazgos encontrados del total de familias, un 36.90% informa que conviven con animales ($n = 65.451$ familias), esta convivencia incluye caninos, felinos, bovinos, equinos, caprinos, ovinos, especies menores y exóticos (silvestres). Las localidades con el más alto porcentaje de familias que conviven con animales son Sumapaz (80%), 445 familias de 552 reportan convivencia con animales. Esta cifra es explicable pues ésta localidad es netamente rural; le sigue Chapinero (49.65%) en donde 2.397 familias de 4597 reportan convivencia con animales (49.65%), en tercer lugar se encuentra Usme donde 7767 familias de 12127 conviven con animales (48.04%) (Ver tabla 1)

TABLA I.
RESUMEN DE PRINCIPALES HALLAZGOS DE CONVIVENCIA DE MASCOTAS, SALUD A SU
HOGAR – APS, BOGOTÁ, SEPTIEMBRE 2004 A JUNIO 2006.

Localidad	Personas	Familias	Familias que conviven con animales	Familias que no conviven con animales	% de convivencia
Usaquén	14.064	10.795	3.603	7.192	33,38
Chapinero	4.597	2.397	1.190	1.207	49,65
Santa Fe	6.359	5.033	1.827	3.206	36,30
San Cristóbal	24.167	15.275	6.920	8.355	45,30
Usme	28.355	15.127	7.267	7.860	48,04
Tunjuelito	8.360	9.116	2.529	6.587	27,74
Bosa	30.915	20.755	8.127	12.628	39,16
Kennedy	10.363	7.284	2.650	4.634	36,38
Fontibón	7.627	11.983	2.228	9.755	18,59
Engativá	19.012	17.947	5.303	12.644	29,55
Suba	25.595	21.858	6.634	15.224	30,35
Mártires	1.519	2.412	471	1.941	19,53
Antonio Nariño	663	1.200	306	894	25,50
Candelaria	3.379	2.407	1.072	1.335	44,54
Rafael Uribe	24.622	17.713	7.712	10.001	43,54
Ciudad Bolívar	30.160	15.500	7.167	8.333	46,24
Sumapaz	1.840	552	445	107	80,62
Total	241.597	177.354	65.451	111.903	36,90

La proporción de animales por familia es de 1:0,37. Dichas proporciones son bajas pues no superan la unidad de animal por familia (Ver gráfica 1).

GRÁFICO 1.
PROPORCIÓN FAMILIA: ANIMAL, SALUD A SU HOGAR – APS, BOGOTÁ,
SEPTIEMBRE 2004 A JUNIO 2006.



El número de animales encontrados pues fueron registrados en total 108.749 animales de los cuales un 65% ($n=71.171$) son caninos, le sigue con un 13,49% ($n=14.673$) felinos y en tercer lugar especies menores con 9.586 animales (8.82%). Si se comparan la primera y la segunda fase, para ésta última ganan peso porcentual los caninos que pasan de un 48% a un 65% (Ver Tabla 2)

Localidad	Canino	Felino	Bovino	Porcino	Caprino	Equino	Ovino	Especies Animales menores exóticos	Otros	Total	%
Usaquén	4.372	1.077	41	76	16	20	20	542	96	113	6.373 5,86
Chapinero	1.852	385	130	103	24	42	247	134	39	103	3.059 2,81
Santa Fe	2.661	546	266	82	270	61	27	7	2	140	4.062 3,74
S. Cristóbal	7.977	1.776	39	1	7	1	12	352	22	390	10.577 9,73
Usme	8.603	1.864	1.014	165	130	281	306	4721	1.292	257	18.633 17,13
Tunjuelito	2.409	571	2	2	0	6	0	25	17	0	3.032 2,79
Bosa	8.054	1.230	207	15	78	121	21	975	122	112	10.935 10,06
Kennedy	2.530	482	19	16	30	103	2	81	105	33	3.401 3,13
Fontibón	2.112	294	3	17	0	11	0	15	6	20	2.478 2,28
Engativá	4.885	823	32	1	0	4	1	92	2	113	5.953 5,47
Suba	6.550	1.139	66	11	9	41	36	471	85	86	8.494 7,81
Mártires	444	188	0	0	0	0	0	51	16	10	709 0,65
A. Nariño	243	95	0	0	0	0	0	17	13	10	378 0,35
Candelaria	1.261	346	6	0	8	2	0	22	1	4	1.650 1,52
R. Uribe	8.060	1.612	7	16	0	20	2	568	26	122	10.433 9,59
C. Bolívar	8.226	2.087	909	117	113	134	278	584	60	789	13.297 12,23
Sumapaz	932	158	1.541	300	453	409	355	930	14	193	5.285 4,86
Total	71.171	14.673	4.282	922	1.138	1.256	1.307	9.586	1.918	2.495	108.749 100,0
Porcentaje	65,45	13,49	3,94	0,85	1,05	1,15	1,20	8,82	1,76	2,29	100

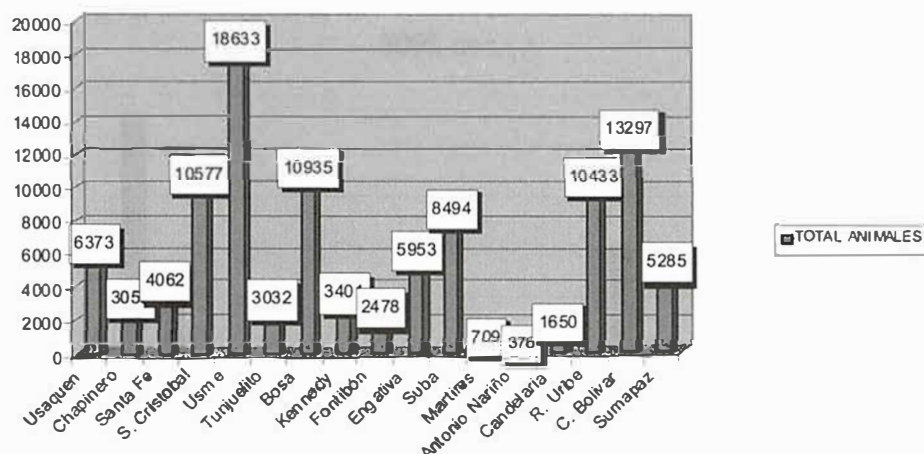
NUMERO DE ANIMALES ENCONTRADOS EN VIVIENDAS.
SALUD A SU HOGAR – APS, BOGOTÁ, SEPTIEMBRE 2004 A JUNIO 2006.

TABLA 2.

Usme presenta la mayor tenencia de animales ($n=18.633$) con un 17.13%, seguido de Ciudad Bolívar con un 12,23% ($n=13.297$) y en tercer lugar Bosa en donde se presentan 10.935 animales (10,06%) (Ver Gráfica 2)

GRÁFICO 2.

TOTAL DE ANIMALES POR LOCALIDAD, SALUD A SU HOGAR – APS, BOGOTÁ,
SEPTIEMBRE 2004 A JUNIO 2006.

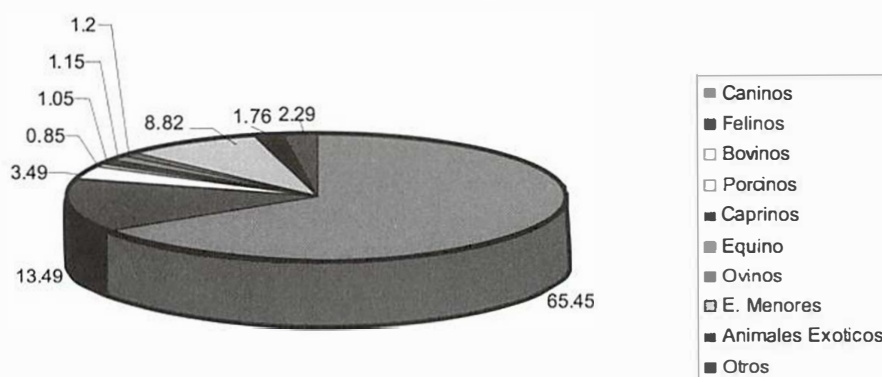


Por especie los caninos representan el 65.45% del total de animales encontrados, los felinos son el 13.49%, lo cual ratifica estas especies como las mas importantes de compañía en el Distrito Capital.

GRÁFICO 3.

PORCENTAJE DE ESPECIES EN EL PROGRAMA DE SALUD A SU HOGAR – APS, BOGOTÁ,
SEPTIEMBRE DEL 2004 JUNIO 2006.

Tenencia de animales 2da fase.

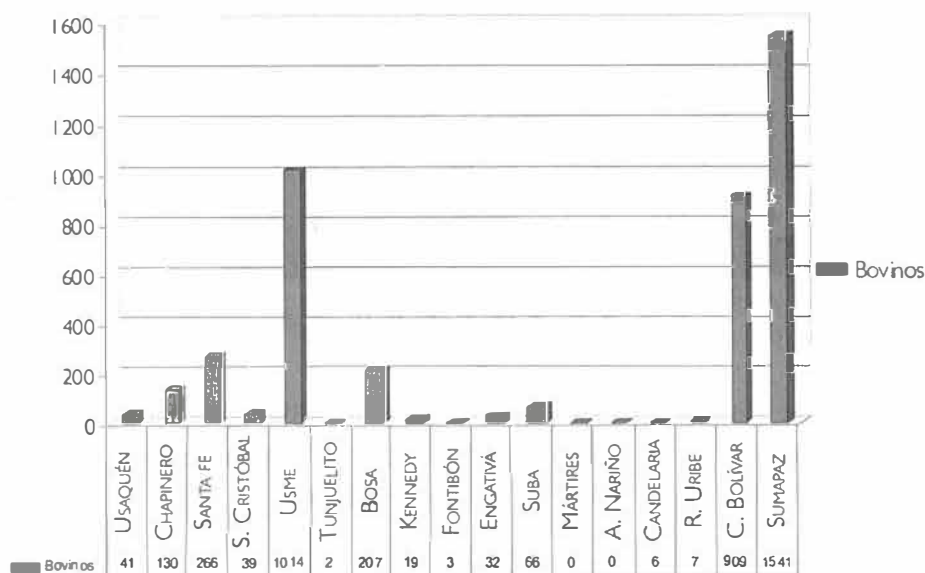


Bovinos.

Se encontraron 4282 cabezas de ganado, representando un 3.94% del total de animales encontrados. Continúa Sumapaz con el mayor porcentaje de concentración de ésta especie (35.99%) con 1.541 cabezas, le sigue Usme (23.68%) y Ciudad Bolívar (21.23%), Santa Fe continúa en cuarto lugar con 266 animales (6.21%) (Ver gráfica 4)

GRAFICO 4.

BOVINOS POR LOCALIDAD, SALUD A SU HOGAR – APS, BOGOTÁ, SEPTIEMBRE 2004 A JUNIO 2006.



Otras especies (Caprinos, equinos, porcinos y ovinos).

Para estas cuatro especies se incluyen a 4623 animales lo que representa un 4.25% sobre el total de especies encontradas, la especie ovina es ahora la mas importante con 1307 animales de estas cuatro especies, lo cual representa el 1.20% sobre el total de animales ubicados en estos territorios. (Ver tabla 3)

TABLA 3.
CAPRINOS, EQUINOS, PORCINOS Y OVINOS POR LOCALIDAD, SALUD A SU HOGAR –
APS, BOGOTÁ, SEPTIEMBRE 2004 A JUNIO 2006.

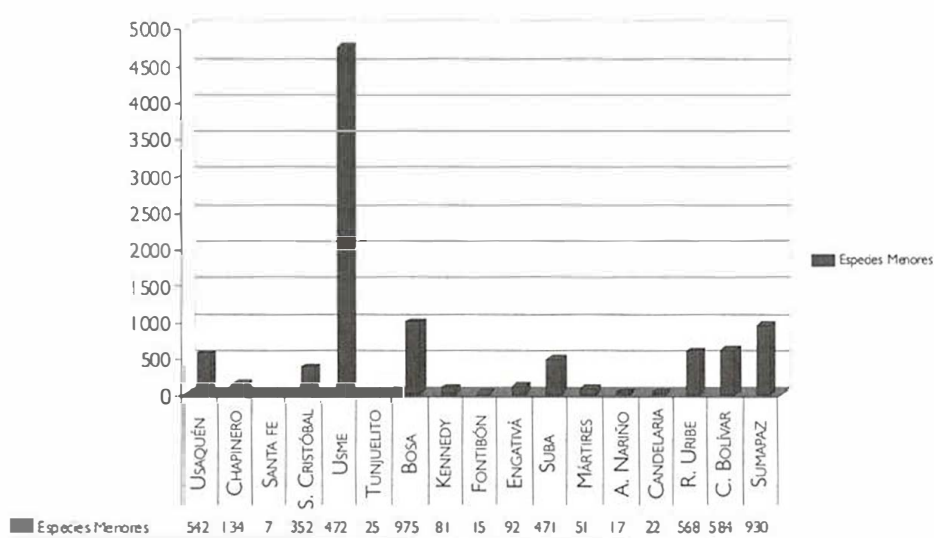
Localidad	Caprinos	%	Porcinos	%	Equino	%	Ovino	%
Usaquén	16	1,41	76	8,24	20	1,59	20	1,53
Chapinero	24	2,11	103	11,17	42	3,34	247	18,90
Santa Fe	270	23,73	82	8,89	61	4,86	27	2,07
S. Cristóbal	7	0,62	1	0,11	1	0,08	12	0,92
Usme	130	11,42	165	17,90	281	22,37	306	23,41
Tunjuelito	0	0,00	2	0,22	6	0,48	0	0,00
Bosa	78	6,85	15	1,63	121	9,63	21	1,61
Kennedy	30	2,64	16	1,74	103	8,20	2	0,15
Fontibón	0	0,00	17	1,84	11	0,88	0	0,00
Engativá	0	0,00	1	0,11	4	0,32	1	0,08
Suba	9	0,79	11	1,19	41	3,26	36	2,75
Mártires	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
A. Nariño	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Candelaria	8	0,70	0	0,00	2	0,16	0	0,00
R. Uribe	0	0,00	16	1,74	20	1,59	2	0,15
C. Bolívar	113	9,93	117	12,69	134	10,67	278	21,27
Sumapaz	453	39,81	300	32,54	409	32,56	355	27,16
Total	1.138	100,00	922	100,00	1.256	100,00	1.307	100,00

La tenencia mas importante de estas cuatro especies está en Sumapaz con un promedio de 33% de concentración de éstas especies en general.

Especies Menores.

Las especies menores corresponden al 8.82% (n=9587 animales), su tenencia está concentrada en Usme con un 49.24% (n=4721), le siguen Bosa y Sumapaz (Ver gráfico 5).

GRAFICO 5.
ESPECIES MENORES POR LOCALIDAD, SALUD A SU HOGAR – APS, BOGOTÁ,
SEPTIEMBRE 2004 A JUNIO 2006.

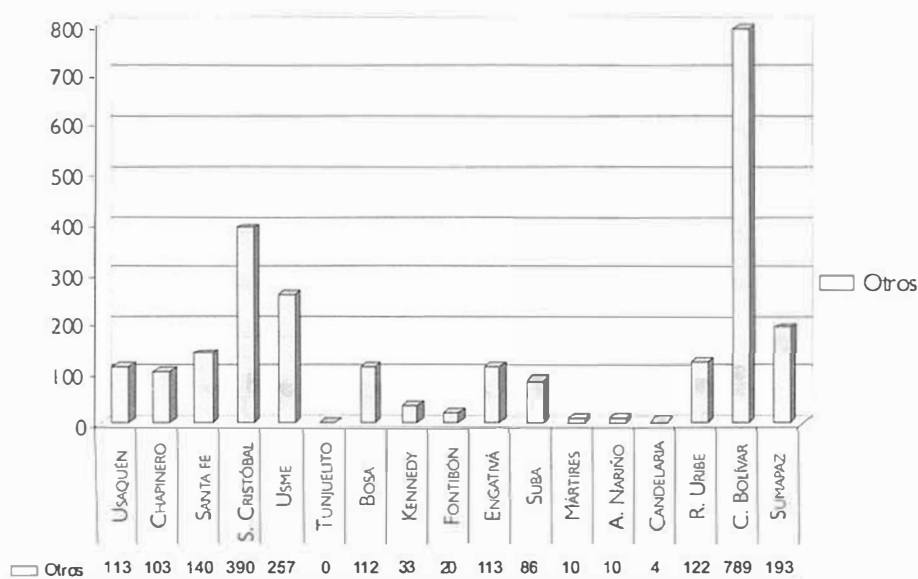


Otras Especies

Incluidos en este ítem están otra clase de animales no especificados; es necesario verificar las especies declaradas por las personas; estas especies representan el 2.49% (n=294). Clasificados igualmente en esta parte se encuentran: Peces, animales de especies mulares, aves ornamentales. Sin embargo se debe precisar aun más esta clasificación por cuanto se puede confundir con especies menores como conejos, curies ó aves de corral (Ver gráfico 6).

GRAFICO 6.

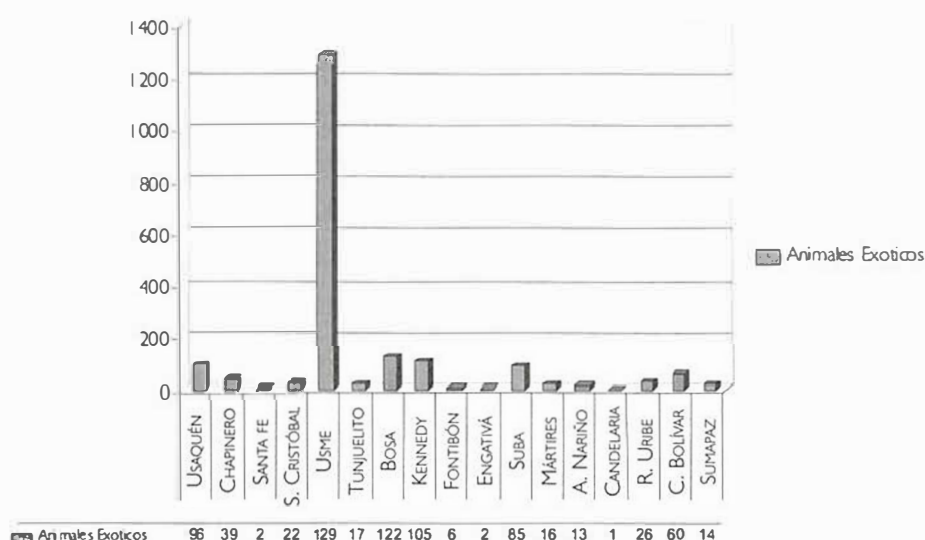
OTRAS ESPECIES POR LOCALIDAD, SALUD A SU HOGAR – APS, BOGOTÁ,
SEPTIEMBRE 2004 A JUNIO 2006.



Animales Exóticos ó Silvestres.

Para el análisis de animales exóticos se observó que estos representan el 1.76% (n=1980) del total de especies encontradas, Usme continúa al primer lugar con un 67,36% (n=1292). En la primera fase los animales exóticos o silvestres representan el 1.95% del total de animales encontrados (n=230). La localidad que concentra la mayor cantidad de animales silvestres es Usme (n=65) 28% (Ver gráfico 7).

GRAFICO 7.
ESPECIES EXÓTICAS POR LOCALIDAD, SALUD A SU HOGAR – APS, BOGOTÁ,
SEPTIEMBRE 2004 A JUNIO 2006.

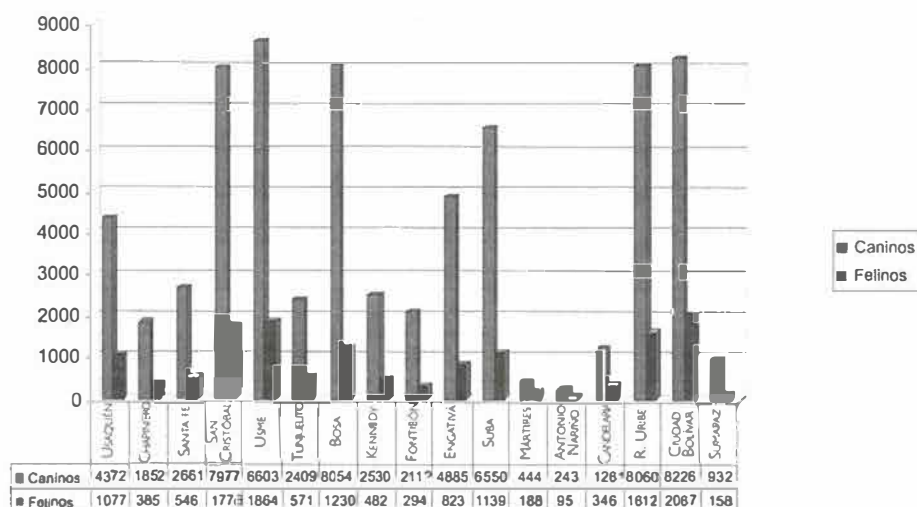


Caninos y felinos.

Del total de animales ($n=108.749$), un 65% ($n=71.171$) son caninos y un 13,49% son felinos ($n=14.673$), la localidad que concentra la mayor cantidad de caninos es Usme ($n=8603$) con un 12.09%. La cobertura global canina en los segundos territorios es del 76% para caninos y un 65% para felinos. En caninos las coberturas mas altas se presentan en la localidad de Antonio Nariño (90.95%), seguido de Mártires con un 90.77%. En felinos la cobertura más alta se presente en Antonio Nariño con un 88% seguido de Rafael Uribe Uribe con un 74,69%. (Ver gráfico 8)

GRAFICO 8.

CANINOS Y FELINOS POR LOCALIDAD, SALUD A SU HOGAR – APS, BOGOTÁ,
SEPTIEMBRE DE 2004 A JUNIO DE 2006.



En el caso de zonas urbanas la especie mas importante como mantenedora del virus de la rabia es el perro, el felino es un huésped accidental; en el caso de los caninos la forma más efectiva de prevenir la transmisión es a través de la vacunación antirrábica gratuita, la cobertura útil para el Distrito Capital debe ser de mínimo el 70% (Ver tabla 4).

TABLA 4.
COBERTURA ANTIRRÁBICA DE CANINOS Y FELINOS VACUNADOS CONTRA RABIA POR
LOCALIDAD, SALUD A SU HOGAR – APS, BOGOTÁ,
SEPTIEMBRE 2004 A JUNIO 2006.

Localidad	Caninos	Caninos vacunados	%	Felinos	Felinos vacunados	%
Usaquén	4.372	3.630	83,03	1.077	784	72,79
Chapinero	1.852	1.308	70,63	385	246	63,90
Santa Fe	2.661	2.003	75,27	546	371	67,95
S. Cristóbal	7.977	6.870	86,12	1.776	1.176	66,22
Usme	8.603	5.590	64,98	1.864	1.011	54,24
Tunjuelito	2.409	1.863	77,33	571	413	72,33
Bosa	8.054	5.799	72,00	1.230	692	56,26
Kennedy	2.530	2.024	80,00	482	330	68,46
Fontibón	2.112	1.700	80,49	294	204	69,39
Engativá	4.885	4.192	85,81	823	608	73,88
Suba	6.550	4.411	67,34	1.139	752	66,02
Mártires	444	403	90,77	188	140	74,47
A. Nariño	243	221	90,95	95	84	88,42
Candelaria	1.261	1.127	89,37	346	256	73,99
R. Uribe	8.060	6.995	86,79	1.612	1.204	74,69
C. Bolívar	8.226	5.547	67,43	2.087	1.234	59,13
Sumapaz	932	730	78,33	158	90	56,96
Total	71.171	54.413	76,45	14.673	9.595	65,39

DISCUSIÓN

Es un hecho que en todas las localidades se presenta convivencia con animales en el Distrito Capital, pero es de particular interés que en el contexto de salud a su hogar se observó la presencia de especies que no se esperarían en el contexto urbano de la ciudad de Bogotá, como bovinos, especies exóticas y otras especies. Sin embargo de acuerdo a los datos presentados el número de animales no supera la unidad por familia.

La presencia de bovinos, ovinos y aves principalmente obedece a producción y comercialización de productos pecuarios como leche para auto sustento, así como venta al detal. Es necesario recordar que de acuerdo a la Decreto 2257 de 1986 por el cual se establece el manejo de las Zoonosis (enfermedades naturalmente transmitidas entre los animales y el hombre y viceversa) establece en el ARTICULO 51 (11) - Prohibición de instalar criaderos de animales en perímetros Urbanos. Prohíbese la explotación comercial y el funcionamiento de criaderos de animales domésticos, silvestres, salvajes y exóticos, dentro de los perímetros urbanos definidos por las autoridades de Planeación Municipal. Se observa que no es claro por especie cuantos animales puede representar el criadero igualmente el parágrafo del mismo artículo señala: Las autoridades sanitarias podrán hacer excepciones a la prohibición contenida en el presente artículo, cuando no se produzcan problemas sanitarios en el área circundante o en el ambiente, siempre y cuando tales actividades se realicen en locales o edificaciones apropiadas desde el punto de vista técnico – sanitario, esta situación no es concordante con los uso de suelo permitidos en el Distrito Capital. En este sentido se hace necesario revisar la norma vigente actualmente y proponer una más moderna a tono con la presencia de animales en la ciudad.

La alta presencia de animales exóticos (n= 1980) evidencia varias situaciones, desconocimiento de la comunidad sobre la tenencia de estos animales y el restringido impacto de las campañas educativas por parte de la Secretaria de Ambiente, al respecto, además de evidentes desventajas al mantener estos animales como son: Muchos de ellos se encuentran en peligro de extinción en sus lugares de origen, algunas especies son invasoras, su Mantenimiento es complicado, existe riesgo de transmisión hacia los humanos enfermedades zoonóticas desconocidas y en algunos casos son animales más difíciles de manipular. Es importante destacar que no se esperaría encontrar esta clase de animales en sitios residenciales. La presencia de estas especies en la localidad de Usme se podría atribuir a que esta es la entrada de los territorios nacionales y de parte de la selva amazónica hacia el interior del país donde dichos animales pueden ser fácilmente transportados en vehículos de pasajeros o camiones de transporte.

No es claro en el instrumento de captura de datos en Salud a su hogar que especies son las "otras especies", que no representan el 2.5% del total de animales, pero que pueden en determinadas circunstancias ser un riesgo para la salud de los cohabitantes.

La cobertura de vacunación antirrábica canina esta acorde a lo esperado en el promedio general de todo el Distrito Capital (12), superando el 70%, lo

cual significa que es protector. Es de destacar que los gatos presentan una cobertura superior al 60%, lo cual demuestra que las campañas de la Secretaría de Salud a través de los hospitales (12) para alcanzar coberturas útiles son efectivas, sin embargo hay mas de 14000 felinos, lo que demuestra el surgimiento de esta especie como la segunda opción mas importante de animal de compañía en la ciudad y a la cual es necesario a futuro implementar un programa de manejo exclusivo para esta especie.

Se hace necesario proponer un estudio de prevalencia de enfermedades zoonóticas con las personas y los animales que conviven con estos en los territorios del programa salud a su hogar o en su defecto crear un programa de servicios de salud veterinarios gratuitos para personas de escasos recursos.

Bogotá, requiere una política pública para el manejo de animales en la ciudad en donde se integren esfuerzos de todos los estamentos para propender por el bienestar de los animales en el contexto de salud pública, un plan integral donde el componente educativo sea primordial y se le explique a la comunidad sobre los deberes y derechos en tenencia de animales.

CONCLUSIONES

- Para los primeros territorios del total de familias un 41.57% informa que conviven con animales (n=28.354 familias), esta convivencia incluye caninos, felinos, bovinos, equinos, caprinos, ovinos, especies menores y exóticos (silvestres). Para los segundos la convivencia es menor pues un 36% de las familias (n=65.451) conviven con todas las especies contempladas en la encuesta.
- En general la proporción familia: mascota es de 1:0,37. En la localidad de Sumapaz se supera ampliamente el promedio Distrital con 0.81 animales por familia.
- Del total de animales encontrados en los primeros territorios (n=11.805) un 48% son caninos (n=5684), un 14.54% (n=1717) son felinos y en tercer lugar con un 13,05% (n=1541) las especies menores. Para los segundos ha aumentado significativamente el numero de animales encontrados pues fueron registrados en total 108.749 animales de los cuales un 65% (n=71.171) son caninos, le sigue con un 13,49% (n=14.673) felinos y en tercer lugar especies menores con 9.586 animales (8.82%). Si se comparan la primera y la segunda fase, para

ésta última ganan peso porcentual los caninos que pasan de un 48% a un 65%

- Las localidades que presentan mayor numero de animales son en orden descendente: Usme (n=18.633) 17,13%, Ciudad Bolívar (n=13.297) 12.23% y Bosa (n=10.935) 10.06%.
- Se encontraron 4282 cabezas de ganado, representando un 3.94% del total de animales encontrados. Continúa Sumapaz con el mayor porcentaje de concentración de ésta especie (35.99%) con 1.541 cabezas, le sigue Usme (23.68%) y Ciudad Bolívar (21.23%), Santa Fe continúa en cuarto lugar con 266 animales (6.21%).
- Las otras especies (caprinos, porcinos, equinos y ovinos) incluyen a 4623 animales lo que representa un 4.25% sobre el total de especies encontradas, la especie ovina es ahora la mas importante con 1307 animales de estas cuatro especies, lo cual representa el 1.20% sobre el total de animales ubicados en estos territorios. La tenencia mas importante de estas cuatro especies está en Sumapaz con un promedio de 33% de concentración de éstas especies en general.
- Las especies menores son el 8.82% (n=9587 animales), su tenencia está concentrada en Usme con un 49.24% (n=4721), le siguen Bosa y Sumapaz
- Los animales exóticos representan el 1.76% (n=1980) del total de especies encontradas, Usme continúa al primer lugar con un 67,36% (n=1292).
- Del total de animales (n=108.749), un 65% (n=71.171) son caninos y un 13,49% son felinos (n=14.673), las localidades que concentran la mayor cantidad de caninos son Usme (n=8603) con un 12.09% y Ciudad Bolívar (n=8226) con un 11.56% sobre el total de ésta especie.
- La cobertura global canina en los segundos territorios es del 76% para caninos y un 65% para felinos para vacunación antirrábica canina.

REFERENCIAS

1. GIOBERCHIO GRACIELA, Una Relación Especial, Perspectivas de Salud - La revista de la Organización Panamericana de la Salud, Volumen 10, Número 1, 2005, disponible en: http://www.paho.org/spanish/dd/pin/Numero21_articulo05.htm

2. AGUILAR MAIRA, Perros vagos, un problema con solución, disponible en: http://www.universia.cl/portada/actualidad/noticia_actualidad.jsp?noticia=95127
3. MURGUEITIO ENRIQUE, Sistemas Agroforestales para la Producción Ganadera en Colombia, Fundación CIPAV Cali – Colombia, disponible en: <http://www.cipav.org.co/redagrofor/memorias99/Murgueit.htm>
4. DREWS CARLOS, Mascotas Silvestres en hogares Ticos, percepciones, actitudes y conocimientos. Ambientico - Revista mensual sobre la actualidad ambiental N° 103, Abril de 2002, disponible en: <http://www.una.ac.cr/ambi/Ambien-Tico/103/drewsmasc.htm>
5. LAMASCOTA.COM, La historia de un perro, disponible en: http://www.lamascota.com/co/lecturas/historia_del_perro.htm
6. [Saludambiental.gov.ar](http://www.saludambiental.gov.ar). Rabia/Rabia urbana y rabia silvestre, disponible en: <http://www.saludambiental.gov.ar/ZOONOSIS/rabia/rabia%20urbana%20y%20silvestre.htm>
7. NAVARRETE RODRIGUEZ JOSE JEWEL, Tenencia de animales en el contexto de APS – Septiembre del 2004 a Marzo del 2005. Secretaria Distrital de Salud de Bogotá, D.C. 2006 (no publicado).
8. ASÍ VAMOS EN SALUD. Salud a su hogar ha llegado a 101.000 familias pero encuentra rezagado en el cumplimiento de sus metas (Políticas Públicas y Rendición de Cuentas/Mesas y Foros), disponible en: http://www.asivamosensalud.org/descargas/Bogota_Como_Vamos_Salud_a_su_Hogar_15_11_05.pdf
9. VEGA ROMAN, SALUD A SU HOGAR SIN INDIFERENCIA, 6 de Junio de 2004, disponible en: <http://www.bogota.gov.co/portel/libreria/doc/EL%20ESPECTADOR-ROMAN%20VEGA.doc>
10. SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTÁ. Instructivo de diligenciamientos. Ficha técnica para la identificación y caracterización de entornos. Ficha Técnica para cuantificación de entorno en territorios, Salud a Su hogar, 2005.
11. ARTICULO 51- Decreto 2257 de 1986- Ministerio de protección social - por el cual se reglamente parcialmente los títulos VI y XI de la ley 09 de 1979 en cuanto investigación, prevención y control de la Zoonosis disponible en : <http://www.minproteccionsocial.gov.co/VBeContent/library/documents/DocNewsNo15081DocumentNo1946.PDF>
12. SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTÁ. Documento Marco Jornada de Vacunación Masiva Contra la Rabia Animal – 26 de Octubre del 2008 (no publicado).