# Vigilancia comunitaria de problemáticas colectivas y salud en todas las políticas

Rodrigo Rodríguez Fernández<sup>1</sup> Jakson Moreno<sup>2</sup> Andrea Hernández Jiménez<sup>3</sup>

## 1. Introducción

En el 2015 se modificó el objeto de la Vigilancia Comunitaria Salud Pública (VCSP), de eventos individuales patológicos e identificación de casos factibles de captar por otros actores, y se diseñó un modelo que sigue las características de un sistema de vigilancia en salud pública, orientado a la captación, registro, caracterización, investigación en terreno con la comunidad, uso de indicadores y elaboración de informes sobre problemáticas colectivas (PCO), descriptivas de condiciones de vida, dinámica de las comunidades e interacción de la gente con instituciones y servicios. Se acogieron los conceptos de la nueva salud pública y los determinantes sociales de la salud (DSS), de ahí su proyección y utilidad para las políticas integrales de desarrollo. El objetivo es conocer y documentar esas PCO de potencial afectación de la salud con el fin de facilitar la intervención de otros sectores del desarrollo para dar solución, por su misión y competencia, y según las estrategias de salud urbana y el enfoque de salud en todas las políticas.

## Referente conceptual

El trabajo se apoya en datos de variables cualitativas de VCSP que describen condiciones de vida, comportamientos o acciones sociales percibidas por las personas u organizaciones que las notifican para su clasificación, caracterización y toma de conducta.

## 2. Metodología

El estudio es de tipo descriptivo con un análisis cualitativo de la notificación de las PCO según localidad de ocurrencia, fuente de información, conducta a seguir, oportunidad de la investigación socioepidemiológica de campo (ISEC) y su evolución entre el 2017 y el primer semestre del 2022 en el Distrito Capital. La mayoría de las quince PCO están relacionadas con los servicios públicos, riesgos ambientales, percepción de la seguridad ciudadana, ambiente social y análisis bivariado localidad versus PCO, peso relativo de cada PCO, fuentes de información y conducta seguida. Se evaluó el porcentaje de ISEC y su oportunidad según localidad.

#### 3. Resultados

- » Se han notificado aproximadamente 1300 PCO cada año, con una caída en el primer año de pandemia.
- » La PCO más notificada ha sido el manejo inadecuado de residuos sólidos, que se elevó durante la crisis del servicio en el 2017.
- » Las otras PCO más percibidas suman entre el 60 % y el 70 % de la notificación y son: tenencia inadecuada de mascotas; otro tipo de PCO; mal estado de la infraestructura vial y

Epidemiólogo, salubrista, exfuncionario de la Organización Panamericana de la Salud (ops)/Organización Mundial de la Salud (oms), exasesor de vcsp.

Ingeniero de sistemas, Secretaría Distrital de Salud (sds) de Bogotá.
Profesional especializado del Subsistema vcsp; epidemióloga, Promoción en Salud y Desarrollo Humano, Secretaría Distrital de Salud (sds) de Bogotá.



riesgo de accidente; inseguridad y entorno de violencia, y deficiencia de servicios públicos.

- » El 50 % de las PCO notificadas se concentra en las localidades San Cristóbal, Kennedy, Bosa, Ciudad Bolívar y Usme, seguidas de Fontibón y Santa Fe.
- » Se ha extendido la percepción sobre el estado de vías y la falta de reductores de velocidad.
- » Las Juntas de Acción Comunal (JAC) predominan como fuente de información.
- » En algunas localidades la notificación de manera anónima es alta y diferencial según el tipo de PCO.
- » La notificación se concentra en barrios de estratos dos y tres, y a partir del 2021 aumentó el porcentaje en barrios subnormales.
- » La mayor parte de PCO requiere involucrar sectores del desarrollo diferentes al de salud. De ahí que el 65 % son orientados o referidos a otras entidades del Distrito o no distritales.
- » El porcentaje de isec se cumple de maneradiferencial según localidad.

## Aportes a la política

El Gobierno nacional ha proclamado que abordará la salud desde los DSS. Por tanto, esta información contribuye a sustentar la promulgación de políticas públicas integrales e intervenir los DSS estructurales e intermedios. Profundizar el diagnóstico permitirá elaborar planes locales de desarrollo según la heterogeneidad de localidades y de Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ), y será útil para definir criterios de focalización del programa Salud a Mi Barrio, en coordinación con sectores pertinentes para responder al riesgo colectivo.

#### **Conclusiones**

La comunidad ha participado en el desarrollo del modelo de monitoreo crítico de VCSP. Dada la naturaleza de las pco, la respuesta corresponde a sectores relacionados con cultura ciudadana, planeación urbana y uso del espacio público, infraestructura vial, cobertura y calidad de servicios públicos, creación de espacios seguros para la ciudadanía y recreación, manejo de riesgo diferentes al control de cadenas de transmisibles y una gobernanza en el diseño, la ejecución y la evaluación de planes locales de desarrollo.

Urge ampliar la red de unidades informadoras (UI) para homogeneizar su distribución con base poblacional, reducir el sesgo de notificación y disponer de indicadores más próximosa realidad de barrios y UPZ.

La disminución de ISEC y su oportunidad podría asociarse a menor contratación transitoria del talento humano y a vinculación de profesionales que desconocen criterios y métodos de la ISEC.

Se recomienda intensificar el análisis en el ámbito de UPZ y sectores con barrios contiguos de similar estrato y fortalecer el análisis geoespacial.

Se invita a identificar otros PCO para zona rural.

### **Declaración ética**

Se asegura estricta confiabilidad y reserva estadística de las UI en subredes y en la Secreatría Distrital de Salud de Bogotá (SDS). Losinvestigadores no tienen conflicto de intereses con el estudio y la aplicación de recomendaciones.

### Referencias

- 1. Marmot M, Bell R. Fair society, healthy lives. Public Health. 2012;126 (Suppl.1):4-10.
- Paula A Braveman 1, Susan A Egerter, Robin E Mockenhaupt. Broadening the focus: the need to address the social determinants of health. Am J Prev Med. 2011 Jan;40(1 Suppl 1):S4-18.
- 3. Comisión sobre Determinantes Sociales de la Salud. Subsanar las desigualdades en una generación. Alcanzar la equidad sanitaria actuando sobre los determinantes sociales de

- la salud. Informe final de la Comisión sobre Determinantes Sociales de la Salud. Ginebra, Organización Mundial de la Salud, 2008.
- Plan de Acción sobre la Salud en todas las Políticas. 53.0 Consejo Directivo 66.a Sesión del Comité Regional de la OMS para las Américas. CD53/10, Rev. 1 8 de septiembre del 2014.
- 5. Integración de los documentos de referencia para la Estrategia y Plan de Acción sobre salud urbana en las Américas. OPS. Washington, D.C.: OPS, 2011.

